

Hur tänker Du rösta?



Monica Lundberg, SIF, Sunlight.

Monica Lundberg, SIF-ordförande på Sunlight i Nyköping, svarar inte omedelbart ja eller nej på Unisons fråga.

— För närvarande har vi inom vår SIF-klubb en studiecirkel i energifrågor för att försöka få ett samlat grepp om hela kärnkraftssituationen och som motvikt till den påverkan vi är utsatta för från massmedia-håll, säger Monica.

— Att se globalt på kärnkraftsfrågan är kanske att ta i för mycket, men jag menar, att man blir osäker på om ett nej i Sverige kan ha någon större effekt, med tanke på att Sverige är en så liten enhet av övriga världen. Jag är rädd för att vi ändå får dras med många problem t ex vad gäller miljöeffekter, även om vi röstar nej. Och varken linje 1 eller 2 innebär ett tveklöst ja till kärnkraft. En framtida avveckling finns ju med i båda alternativen.

— Ja, när läsaren kommit så här långt så har den förstått att jag alltså lutar åt ja-sidan.



Arne Fredriksson: Nej.

Arne Fredriksson arbetar i tvåttillverkningen på Sunlight i Nyköping. Han svävar inte på målet när Unisont frågar hur han ska rösta i kärnkraftsfrågan. Det blir ett blankt NEJ, säger Arne, och de viktigaste motiven för mitt nej är i första hand säkerhetsfrågorna, som jag inte tror man kan lösa på länge än. I varje fall inte på 25 år. Och det gäller inte bara säkerheten i själva hanteringen vid framställning av energi utan även uranbrytningen och avfallshanteringen.

— Jag vet att det finns konkreta och bra förslag redan i dag hur man ska klara sig utan kärnkraft och jag tror på dem. En annan orsak till mitt nej är att linje 2, som politiskt skulle ligga närmast för mig, i alla fall innebär en fortsättning på det slöseri som nu redan gått för långt. Vi kan inte fortsätta i det oändliga enligt "slit-och-

släng" metoden och bara öka kraven på energi. Man bortser också från den psykologiska effekten i att spara. Hur ska man kunna lära folk att spara energi när t ex vägar och tätorter flödar dygnet runt i eljus?

— I linje 3 deltar även ett stort antal människor, som för övrigt inte delar varken centrens eller vpk:s politiska åsikter. Dessa människor röstar nej av inre övertygelse och av ansvarskänsla. De kommer också att fortsätta att aktivt ta ansvar för ett framtida sparande och sökande efter alternativa energikällor. Att ett nej till kärnkraften skulle betyda ökad arbetslöshet tror jag inte på. Tvärtom! Alternativen kommer att skapa nya arbetstillfällen. Det tycker jag är helt klart. Så tycker jag det är konstigt att både i linje 1 och 2 blir det ramaskri från politikerna över att folk inte följer åsikterna uppifrån utan säger ifrån av egen övertygelse.

— Många människor jag talat med, som tänker rösta ja, lever (mänskligt sett) inte om 25 år. Deras motivering till ja är oftast: "Jag vet hur det var när vi eldade med ved, tvättade för hand, inte hade någon värme osv." Men det är ju inte det det handlar om. Alternativen till kärnkraften kommer ju in-här. Men genom att rösta ja fritar de sig ansvaret för kommande generationer, men tror sig klara sin egen.

— Jag säger nej för det gäller inte bara min egen generations utan även mina barns och kommande generationers framtid på den här planeten. Till syvende och sist är ändå alla experter eniga om att på lång sikt är det bara de flödande energikällorna som är realistiska.



Kenneth Burman: Ja

Kenneth Burman är instrumenttekniker på Sunlight i Nyköping. Med glödlampsmär-

ket på rockslaget klagör han för sin omgivning att han tillhör JA-röstarna. Varför det Kenneth?

— Jag tänker rösta på alternativ 2, för jag tror inte att man inom de närmaste 25 åren kommer fram till något annat alternativ, som kan ge oss motsvarande energitillskott som kärnkraften kan ge. Ska vår industri fortsätta att expandera så ökar också kraven på energi genom den ständigt ökade automationen bl a.

— Oljan är också en oroshärd och oljeberoendet är otrevligt ur flera synpunkter. Genom kärnkraften kunde vi åtminstone till viss del minska vårt oljeberoende. Men visst finns det fortfarande ett stort frågetecken med kärnkraften och det är risken med avfallet. Men jag tror ändå att inom en period av 25 år ska vi ha löst den frågan.

